

При выездной проверке знакомиться с документами надо на территории компании



При каких обстоятельствах инспекторы не вправе оштрафовать компанию за то, что она вовремя не представила документы в налоговый орган по требованию, выставленному в рамках выездной проверки?

Суть спора

В ходе выездной проверки налоговый орган несколько раз направлял организации требования о представлении документов. В связи с большим объемом документов налогоплательщик передал их в инспекцию с нарушением установленного срока.

Организация неоднократно сообщала налоговому органу о том, что исполнение требований в установленные сроки невозможно, и просила предоставить отсрочку. Но проверяющие проигнорировали эти просьбы. По итогам проверки налогоплательщик был привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения по п. 1 ст. 126 НК РФ.

Компания не согласилась с указанным решением и обратилась в арбитражный суд с требованием признать его недействительным.

Позиция налоговой инспекции

Организация несвоевременно представила 7809 документов по требованиям налогового органа, тем самым нарушив десятидневный срок, установленный п. 3 ст. 93 НК РФ.

В связи с этим налогоплательщик правомерно привлечен к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 126 НК РФ.

Позиция налогоплательщика

Компания предоставила инспекции возможность ознакомиться с подлинниками документов на своей территории. Их ксерокопирование потребовало много времени, поэтому копии не удалось представить в налоговый орган в установленный срок. Проверяющие были оповещены о том, что оригиналы документов доступны для ознакомления на территории налогоплательщика, однако они не воспользовались соответствующей возможностью.

Решение принято в пользу налогоплательщика

Позиция суда

При получении требования о представлении документов налогоплательщик обязан обеспечить проверяющим доступ к ним на своей территории. При этом в установленный десятидневный срок документы должны быть извлечены из архивов или иных мест хранения и представлены инспекторам. Однако истребование документов в рамках выездной проверки не означает, что они должны вывозиться за территорию проверяемого налогоплательщика.

При проведении выездной налоговой проверки налогоплательщик не обязан представлять весь объем документов на территорию налогового органа. Это нужно только при отсутствии возможности ее проведения на территории налогоплательщика (абз. 2 п. 1 ст. 89 НК РФ). В рассматриваемом случае компания предоставила инспекции возможность ознакомиться с подлинниками документов на своей территории, а значит, начисление штрафа незаконно.

Выводы суда содержатся в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2012 № 09АП-6761/2012-АК, оставленном без изменения постановлением ФАС Московского округа от 13.07.2012 № А40-133957/11-116-358.

Слово эксперту



Владимир Крюков,
ведущий юрист
Департамента
налогового и правового
консалтинга ЗАО
“Объединенные
консультанты ФДП”

При рассмотрении данного дела суд проанализировал соотношение норм п. 1 ст. 89 и ст. 93 НК РФ. Согласно п. 1 ст. 89 НК РФ выездная налоговая проверка проводится на территории (в помещении) налогоплательщика на основании решения руководителя (заместителя руководителя) налогового органа. В инспекции она может проводиться только в одном случае – когда у компании отсутствует возможность предоставить помещение.

Вместе с тем при выездной налоговой проверке у налогоплательщика могут быть истребованы необходимые документы в порядке, установленном ст. 93 НК РФ (абз. 2 п. 12 ст. 89 НК РФ). Их следует представить инспекции в течение 10 дней со дня получения соответствующего требования.

На практике проверяющие зачастую игнорируют положение законодательства о необходимости проведения выездной проверки на территории налогоплательщика. Используя механизм, установленный ст. 93 НК РФ, они запрашивают у компании всю документацию, относящуюся к проверяемому периоду, и исследуют ее в своих кабинетах. В результате проверка, по сути, проводится не на территории налогоплательщика, как того требует кодекс, а в помещении налогового органа.

В данном деле суд признал такую практику незаконной, указав, что при проведении ревизии плательщик не обязан представлять весь объем документов на территорию ИФНС, если у него есть помещение, в котором могут проводиться контрольные мероприятия.

Из решения суда следует, что толкование ст. 93 НК РФ в системной связи с п. 1 ст. 89 НК РФ вообще не предполагает выбытия документов с территории налогоплательщика в ходе проведения выездной ревизии. При получении требования о представлении документов налогоплательщик обязан лишь обеспечить инспекторам доступ к их подлинникам на своей территории, т. е. извлечь бумаги из архивов или иных хранилищ и подготовить все для ознакомления.

По нашему мнению, иное толкование приведенных выше норм фактически превращает выездную налоговую проверку в камеральную, т. е. одна форма налогового контроля произвольно заменяется на другую. В результате налогоплательщик

вынужден отвлекать силы и средства на ксерокопирование неограниченного количества документов, которые отражают все без исключения факты его хозяйственной деятельности в проверяемом периоде. Указанным способом инспекторы необоснованно возлагают на плательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

При рассмотрении дела суд также обратил внимание на следующие обстоятельства:

- несмотря на отсутствие соответствующей обязанности, организация все же представила все запрошенные документы (причем их часть представлена в течение десяти дней с момента получения требований);
- в требованиях документы были поименованы неопределенно, без реквизитов и дат составления (например, договоры на выполнение ремонтных работ, акты приема-передачи выполненных работ, счета-фактуры и т. п.);
- значительный объем документов истребовался у налогоплательщика повторно;
- компания неоднократно уведомляла инспекцию о том, что в связи с большим объемом документов представить их копии в десятидневный срок невозможно. Однако налоговый орган отказал в продлении указанного срока, не воспользовавшись своим правом на проверку оригиналов документов по месту нахождения налогоплательщика;
- инспекция нарушила процедуру производства по делу о налоговых правонарушениях, установленную ст. 101⁴ НК РФ (акт о совершении правонарушения не составлялся);
- большинство затребованных документов не легло в основу решения, принятого по результатам выездной проверки;
- одно требование о представлении документов было вручено налогоплательщику за один день до приостановления налоговой проверки, а другое – за три дня до ее окончания, что исключало возможность и необходимость их исполнения.

Проанализировав эти обстоятельства, арбитражный суд признал недействительным решение инспекции о привлечении компании к ответственности в связи с отсутствием в ее действиях события правонарушения. На наш взгляд, выводы суда являются знаковыми, и налогоплательщики могут использовать их при защите своей позиции в аналогичных спорах. **НС**